

Дело №2а-4203/18

08 июня 2018 года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Всеволожский городской суд Ленинградской области в составе:
председательствующего судьи Береза С.В.
при секретаре Богуславской А.Д.,

с участием заместителя Всеволожского городского прокурора
Диденко О.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административно-
исковое заявление ООО «БУК» к Всеволожской городской прокуратуре
Ленинградской области, заместителю Всеволожского городского прокурора
Ленинградской области Диденко О.Г., Ленинградской областной
прокуратуре о признании незаконным и отмене представления №7-98-2018
от 26.03.2018 г.,

УСТАНОВИЛ:

ООО «БУК» обратился в суд с административным иском к
Всеволожской городской прокуратуре Ленинградской области
заместителю Всеволожского городского прокурора Ленинградской области
Диденко О.Г., Ленинградской областной прокуратуре, в обосновании
административных исковых требований указав, что 27.03.2018 г. в адрес
административного истца, управляющей многоквартирными жилыми
домами по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, пос.Бутры
ул.Нижняя, д.7 и д.9 поступило Представление Всеволожской городской
прокуратуры ЛО от 26.03.2018 г. об устранении нарушений федерального
закона, которым требуется произвести перерасчет платы за ненадлежащее
предоставление коммунальной услуги по горячему водоснабжению
включая подогрев, за период с декабря 2014 г. по ноябрь 2016 г.

Указанное представление административный истец полагает
незаконным, вынесенным с существенными нарушениями норм
законодательства Российской Федерации.

Так, в рамках судебного процесса по иску Старченко Ю.А. к ООО
«БУК» не устанавливались юридические факты в порядке особого
производства, а рассматривался конкретный гражданско-правовой спор с
использованием относимых и допустимых доказательств, в ходе которого
суд пришел к выводу, что именно Старченко Ю.А. оказаны услуги по ГВС
в том числе подогрев, ненадлежащего качества.

Таким образом, требование прокурора в оспариваемом
представлении, со ссылкой на вышеуказанный судебный акт, об обязанности
произвести перерасчет с декабря 2014 года по ноябрь 2016 года всем лицам
обладающим обязанностью внесения платы за жилищно-коммунальные
услуги в многоквартирных домах, которые не участвовали в судебном
процессе на стороне истца, либо как третьи лица, в отличие от истца
Старченко Ю.А., не заявляли своевременно требования и претензии по
качеству предоставленной коммунальной услуги в порядке, установленном

ЖК РФ и Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Также в представлении прокурора от 26.03.2018 г. указанные неверно истолкованные ссылки на нормы закона, которые, по мнению прокурора, нарушены должностными лицами ООО «БУК» и которые носят неопределенный (неконкретный) и отсылочный характер к другим нормам жилищного законодательства.

При этом рекомендации прокурора по устранению нарушений закона должны иметь правовую направленность и не нести на себе печать вторжения в сферу оперативно-хозяйственной деятельности субъект предпринимательской деятельности, поскольку прокурор не входит в обсуждение вопроса финансовой возможности организации нести дополнительные расходы.

Административный истец полагает, что оспариваемое представление прокурора незаконно возлагает на ООО «БУК» финансовую обязанность осуществить дополнительные, не предусмотренные уставной деятельностью расходы, и создает препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, чем нарушает права и законные интересы административного истца.

В связи с чем административный истец просит суд:

- признать незаконным и отменить полностью представление Всеволожской городской прокуратуры Ленинградской области от 26.03.2018 г. исходящий номер 7-98-2018 об устранении нарушений закона, подписанное заместителем Всеволожского городского прокурора Диденко О.Г.

В настоящем судебном заседании представитель административного истца административные иски поддержал, просил суд их удовлетворить, по мотивам, изложенным в административном иске.

Заместитель Всеволожского городского прокурора Диденко О.Г., действуя за себя и за административного ответчика Всеволожскую городскую прокуратуру Ленинградской области, административные иски полагал не подлежащими удовлетворению по мотивам, изложенным в письменных возражениях на административный иск.

Административный ответчик — Ленинградская областная прокуратура, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения настоящего административного дела, в судебное заседание не явился, его явка не была признана судом обязательной.

При таких обстоятельствах, суд, применительно к положениям ст.ст.150, 226 КАС РФ, приступает к рассмотрению дела в отсутствие не явившегося административного ответчика.

Выслушав мнение участников процесса, изучив и оценив материалы административного дела, представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения административных исковых требований.

В соответствии с п.1 ст.218 КАС РФ, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу положений части 9 статьи 226 КАС РФ, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения органа местного самоуправления суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа на принятие оспариваемого решения; порядок и основания для принятия оспариваемого решения; соответствует ли содержание оспариваемого решения нормативным правовым актам, регулирующим спорные правоотношения.

Исходя из положений части 2 статьи 227 КАС РФ, суд удовлетворяет заявленные требования об оспаривании решения, действия (бездействия) органа местного самоуправления, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушает права и свободы административного истца, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту. В случае отсутствия указанной совокупности, суд отказывает в удовлетворении требования о признании решения, действия (бездействия) незаконными.

В силу положений ст.6 ФЗ РФ от 17.01.1992 г. №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в ст.ст.9.1, 2, 27, 30, 33 данного Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

В ФЗ РФ «О прокуратуре Российской Федерации» в качестве одной из мер реагирования прокуратуры на нарушение закона названо представление об устранении нарушений закона.

В п.3 ст.22 ФЗ РФ «О прокуратуре Российской Федерации» указано, что прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в п.1 ст.21 настоящего Федерального закона вносит представление об устранении нарушений закона.

Согласно п.1 ст.24 ФЗ РФ «О прокуратуре Российской Федерации», представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны

устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению. В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме.

В силу п.2 ст.1 ФЗ РФ от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет: надзор за исполнением законов федеральными органами исполнительной власти, следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов.

В соответствии с п.1 ст.21 ФЗ РФ от 17.01.1992 г. №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», предметом надзора являются: соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций; соответствие законам правовых актов, издаваемых органами и должностными лицами, указанными в настоящем пункте.

Согласно п.1 ст.27 ФЗ РФ от 17.01.1992 г. №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», при осуществлении возложенных на него функций прокурор: рассматривает и проверяет заявления, жалобы и иные сообщения о нарушении прав и свобод человека и гражданина; разъясняет пострадавшим порядок защиты их прав и свобод; принимает меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причиненного ущерба; использует полномочия, предусмотренные статьей 22 настоящего Федерального закона.

В силу положений пунктов 1, 2 и 3 ст.6 ФЗ РФ от 17.01.1992 г. №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9.1, 22, 27, 30 и 33 настоящего Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

Материалами административного дела установлено, что во Всеволожскую городскую прокуратуру из Ленинградской областной прокуратуры поступили поручения по вопросу возможных нарушений требований закона ООО «БУК», осуществляющего деятельность по управлению многоквартирными домами, расположенными по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, пос.Бугры, ул.Нижняя, д.7 и д.9.

В ходе исполнения поручений Ленинградской областной прокуратуры, Всеволожской городской прокуратурой Ленинградской области были получены объяснения ООО «БУК» Сазонова А.О., а также истребована и изучена необходимая документация.

26.03.2018 г. заместителем Всеволожского городского прокурора Ленинградской области в адрес генерального директора ООО «БУК» внесено представление №7-98-2018 об устранении нарушений закона, в соответствии с которым.

Всеволожской городской прокуратурой установлены нарушения в действиях ООО «БУК», осуществляющего деятельность по управлению многоквартирными жилыми домами, расположенными по адресам: Ленинградская область, Всеволожский район, пос.Бугры, ул.Нижняя, д.7 и д.99, в соответствии с лицензией, выданной Комитетом государственного жилищного надзора и контроля Ленинградской области 23.03.2015 г. №28.

В соответствии с ч.4 ст.157 ЖК РФ, при предоставлении коммунальных услуг с перерывами, превышающими установленную продолжительность, осуществляется изменение размера платы за коммунальные услуги в порядке, установленном Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных в соответствии со ст.157 ЖК РФ, Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 г. №354.

Пунктами 98, 150 Правил установлено, что при предоставлении в расчетном периоде потребителю в жилом или нежилом помещении или на общедомовые нужды в многоквартирном доме коммунальной услуги ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, а также при перерывах в предоставлении коммунальной услуги для проведения ремонтных и профилактических работ в пределах установленной продолжительности перерывов, размер платы за такую коммунальную услугу за расчетный период подлежит уменьшению вплоть до полного освобождения потребителя от оплаты такой услуги. Исполнитель, допустивший

нарушение качества предоставления коммунальной услуги вследствие предоставления потребителю коммунальной услуги ненадлежащего качества и (или с перерывами, превышающими установленную продолжительность, обязан произвести в соответствии с положениями настоящих Правил перерасчет потребителю размера платы за такую коммунальную услугу в сторону ее уменьшения вплоть до полного освобождения потребителя от оплаты такой услуги.

Вступившим в законную силу решением Тосненского городского суда Ленинградской области по иску Старченко Ю.А. к ООО «БУК» (дело №2-87/2017) подтверждены нарушения в действиях ООО «БУК» по предоставлению коммунальной услуги по горячему водоснабжению, включая подогрев, ненадлежащего качества за период с декабря 2014 года по ноябрь 2016 года.

Установлено, что в нарушение ч.4 ст.157 ЖК РФ, п.п.98, 150 Правил, ООО «БУК» не осуществлен перерасчет платы за ненадлежащее предоставление коммунальной услуги по горячему водоснабжению, включая подогрев за период с декабря 2014 года по ноябрь 2016 года, для лиц, обладающих обязанностью внесения платы за указанные коммунальные услуги в многоквартирных жилых домах, расположенных по вышеуказанным адресам.

Выявленные нарушения возникли вследствие ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей сотрудниками ООО «БУК», а также в связи с отсутствием должного контроля со стороны руководства.

В связи с чем, на основании изложенного, руководствуясь ст.24 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», вынесено требование:

- безотлагательно рассмотреть настоящее представление с участием представителя Всеволожской городской прокуратуры;
- о дате рассмотрения представления сообщить во Всеволожскую городскую прокуратуру в письменной форме;
- рассмотреть вопрос о привлечении к установленной законом ответственности виновных лиц в выявленных нарушениях (в случае принятия решений о наложении дисциплинарных взысканий: замечаний, выговоров или увольнений по соответствующим основаниям, представить копии приказов со ссылкой на ст.192 ТК РФ);
- в течение месяца принять конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих;
- о результатах рассмотрения представления и принятых мерах сообщить во Всеволожскую городскую прокуратуру в письменной форме.

Указанное представление ООО «БУК» просит признать незаконным и отменить, по мотивам, изложенным в административном иске.

Из материалов административного дела следует, что решением Тосненского городского суда Ленинградской области от 22.05.2017 г. по делу №2-87/17, по иску Старченко Юлии Александровны к ООО «БУК» о защите прав потребителей, установлено, что в соответствии с протоколом

лабораторных исследований №862-2-01 от 26.01.2015 г. филиала БУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ленинградской области» пробы ГВС в квартире 71 дома 9 по улице Нижней в поселке Бугры Всеволожского района Ленинградской области не соответствуют нормативам по показателям цветность и общее железо.

Исковые требования Стрченко Ю.А. к ООО «БУК» о защите прав потребителей - удовлетворены частично; в том числе: признано ненадлежащим предоставление ООО «БУК» услуг ГВС, включая ГВС (подогрев) ненадлежащего качества за период с декабря 2014 года по ноябрь 2016 года, взыскано с ООО «БУК» в пользу Старченко Ю.А. 3333 рубля 38 копеек, неустойка 37400 рублей 52 копейки, штраф 20056 рублей 47 копеек.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 13.09.2017 г., решение Тосненского городского суда Ленинградской области от 22.05.2017 г. изменено в части определения размера неустойки за ненадлежащее предоставление ООО «БУК» услуг по вывозу твердых бытовых отходов и горячего водоснабжения, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, государственной пошлины. В частности, изложен абзац четвертый резолютивной части определения размеры взыскиваемых сумм неустойки и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в следующей редакции. Взыскать с ООО «БУК» в пользу Старченко Ю.А. неустойку за ненадлежащее предоставление услуги по горячему водоснабжению в размере 3333 рубля 38 копеек, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 3333 рубля 38 копеек.

Действительно, из текста решения Тосненского городского суда Ленинградской области, апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда, следует, что судами рассматривался конкретный гражданско-правовой спор с участием истца Старченко Ю.А. – собственника квартиры 71 дома 9 по улице Нижняя в поселке Бугры Всеволожского района Ленинградской области и ООО «БУК» управляющей организации жилого дома 9 по улице Нижняя в поселке Бугры Всеволожского района Ленинградской области, где расположена квартира истца.

В ходе рассмотрения данного гражданского дела, судами не устанавливались обстоятельства, на основании которых Всеволожской городской прокуратурой в адрес ООО «БУК» внесено представление об обязанности произвести перерасчет за период с декабря 2014 года по ноябрь 2016 года всем лицам, проживающим в многоквартирных домах 7 и 9 по улице Нижняя в поселке Бугры Всеволожского района Ленинградской области, по горячему водоснабжению, включая подогрев.

Между тем, в оспариваемом представлении прокурор делает ссылку

именно на решение Тосненского городского суда Ленинградской области, которым, по его мнению, установлены обстоятельства, в соответствии с которыми жильцы вышеуказанных многоквартирных домов имеют право на перерасчет по горячему водоснабжению, включая подогрев.

Как разъяснено в пункте 61 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2016 г. №36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», исходя из статьи 178, части 8 статьи 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении. При этом суд не вправе признать обоснованным оспариваемое решение, действие, бездействие со ссылкой на обстоятельства, не являвшиеся предметом рассмотрения соответствующего органа, организации, лица, изменяя таким образом основания принятого решения, совершенного действия, имевшего место бездействия. Например, при недоказанности обстоятельств, указанных в оспариваемом решении органа государственной власти и послуживших основанием для его принятия, суд не вправе отказать в признании такого решения незаконным, ссылаясь на наличие установленных им иных оснований (обстоятельств) для принятия подобного решения.

В связи с данным разъяснением Постановления Пленума ВС РФ, суд не принимает во внимание ссылку Всеволожского городского прокурора на то, что имеется постановление начальника Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ленинградской области во Всеволожском районе от 20.03.2015 г., которым ООО «БУК» признано виновным в совершении административного правонарушения по ст.6.5 КоАП РФ в связи с тем, что пробы систем горячего водоснабжения (ГВС) на выходе из котельной по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, пос.Бутры, ул.Нижняя и на выходе в жилой дом №9 по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, пос.Бутры, ул.Нижняя по результатам физико-химического исследования не соответствуют требованиям СанПиН 2.1.1074-01. Указанное постановление не вошло в основание оспариваемого представления.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что представление Всеволожского городского прокурора от 26.03.2018 г. вынесено с нарушением требований закона, в связи с чем настоящие административные иски требования ООО «БУК» подлежат удовлетворению в полном объеме, по вышеизложенным судом основаниям.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.150, 218-227, 175-

РЕШИЛ:

Административные искивые требования ООО «БУК» к Всеволожской городской прокуратуре Ленинградской области, заместителю Всеволожского городского прокурора Ленинградской области Диденко О.Г., Ленинградской областной прокуратуре о признании незаконным и отмене представления №7-98-2018 от 26.03.2018 г. – удовлетворить.

Признать незаконным представление заместителя Всеволожского городского прокурора Диденко О.Г. об устранении нарушений закона №7-98-2018 от 26.03.2018 г.

Отменить представление заместителя Всеволожского городского прокурора Диденко О.Г. об устранении нарушений закона №7-98-2018 от 26.03.2018 г.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ленинградский областной суд, в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда, через суд его постановивший.

Судья:

Мотивированное решение суда изготовлено 13 июня 2018 года.

МОТИВИРОВАННО
Судья
Секретарь

